

核兵器禁止条約交渉会議  
ニューヨーク国連本部  
トピック3「制度上の取り決め」  
2017年3月31日

核兵器廃絶日本NGO連絡会の発言  
川崎哲(ピースボート)

議長、各国代表の皆さま

核兵器廃絶日本NGO連絡会を代表して発言します。核兵器廃絶日本NGO連絡会は、市民社会の世論を喚起し、政府との対話を促進し、核兵器廃絶国際キャンペーン（ICAN）などの国際的運動と連携を深めてきました。

被爆者や日本の多くの市民の思いに反して、日本は未だに核兵器に依存する安全保障政策をとり続けています。日本政府は、核依存国としては数少ない国の一つとして、この議場に代表を派遣し発言しました。

しかし日本政府はそのなかで、核兵器国が参加しない条約には実効性がないとか、核兵器国と非核兵器国の分断を深めるとして、この会議の目的であるところの核兵器禁止条約の交渉には参加できないと述べました。これは、深刻な責任放棄です。

多くの核兵器国や核依存国の参加が直ちには望めないからといって、条約に意味がないと断定するのは誤りです。むしろ、核兵器国や核依存国が今後この条約に参加していけるようなメカニズムを作ることが重要です。それが、この条約の制度的取り決めにおける重要な課題です。核兵器国や核依存国がこの条約にどのような形で参加できるのか、その条件の明確化が検討されるべきです。

条約が成立したあとは、締約国を拡大し、早期に発効させる必要があります。この過程の中で核兵器国や核依存国を関与させていくことが重要であり、そのためのメカニズムを今から設計していかなければなりません。そして、この過程においても、市民社会はこれまでと同様に貢献する用意があります。核兵器の非人道性についての認識を広めていくことが、締約国の拡大と条約の普遍化に資するはずです。

日本を含む核依存国グループは、ブロック積み上げ方式による前進的アプローチを掲げています。たしかに、一つ一つのブロックといわれる核軍縮や検証に関わる実際的措置は、いずれも重要なものです。核兵器禁止条約は、これら多くの措置を議定書などの形でプログラムとして取り入れることができます。核兵器禁止条約の策定を「最終ブロック」の段階まで待たなければいけないという主張は、合理的ではありません。

核依存国は、「核兵器のない世界」に本当にコミットしているのであれば、条約交渉をボイコットするのではなく、自ら行ってきた核軍縮措置を条約策定に生かすという立場から、交渉に参加すべきです。このような観点から、この3月会期には参加しなかった全ての国に対して、6～7月の会期には参加し、自らの責任を果たすことを求めます。

最後に、核兵器禁止条約がノー・モア・ヒバクシャという訴えを明確に記し、世界中の核

被害者の被害と彼らへの謝意を明記し、被害の実相のさらなる探究と普及を定めるものになる必要があることをくり返して、発言を終わります。

ありがとうございました。

United Nations conference to negotiate a legally binding instrument to prohibit nuclear weapons, leading towards their total elimination  
New York, 31 March 2017

### **Topic 3 Institutional arrangement**

Intervention of the Japan NGO Network for Nuclear Weapons Abolition  
Delivered by Akira Kawasaki, Peace Boat

Madam President,

I am speaking for the Japan NGO Network for Nuclear Weapons Abolition. The Network works to raise public awareness, promote dialogue between the government and civil society, and collaborate with various international initiatives including the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN).

Against the will of the Hibakusha and many Japanese citizens, Japan still maintains a security policy which is dependent upon nuclear weapons. The Government of Japan was one of the few states dependent on nuclear weapons to send a delegation to speak at this conference.

However, in its remarks, the Government of Japan claimed that a legal prohibition on nuclear weapons cannot be effective without the participation of nuclear weapon states, and that it will deepen the divide between nuclear weapons states and non-nuclear weapon states. It thus concluded that it cannot participate in the negotiation of a legally binding instrument to prohibit nuclear weapons, which is the very mandate of this conference. This is a serious neglect of its responsibility.

It is wrong to assert that this treaty has no effect, just because many nuclear weapon states and nuclear dependent states are not immediately participating. Rather, it is important to create mechanisms which will enable these states to join the treaty, if not now, in the future. This is an important challenge for the institutional arrangements of this treaty. Consideration is required regarding the form in which nuclear weapon states and nuclear dependent states could potentially join this treaty, and clarification of these conditions.

Once the treaty is concluded, efforts must be made to expand the signatory states, and have it come into force as early as possible. It is important to engage the nuclear weapon states and nuclear dependent states in this process, and we must work now to construct mechanisms for that purpose. Civil society is prepared to contribute to this process, as it has until now. Increasing awareness of the humanitarian consequences of nuclear weapons is sure to contribute to the expansion of signatory states and achieving the universality of the treaty.

Madam President,

The group of nuclear dependent states, including Japan, proposes a “Progressive Approach” through building blocks. Certainly, each of these practical measures related to nuclear disarmament and verification – so-called building blocks – is important. In a treaty prohibiting

nuclear weapons, many of these measures could be incorporated, for example in the format of protocols, into the programme for implementation. The claim that the development of a treaty prohibiting nuclear weapons must wait until the stage of the “final block” lacks reasonable ground.

If those states dependent upon nuclear weapons are truly committed to a “world free of nuclear weapons,” they must not boycott the negotiation, but rather, they must participate. They should utilize the nuclear disarmament measures they themselves have taken in the development of the nuclear weapons prohibition treaty, leading towards the total elimination. From this perspective, we call upon all states not participating in the March session to join the June-July session, and to fulfill their responsibilities.

Lastly, let me reiterate that the the treaty to prohibit nuclear weapons must reflect the call of “No More Hibakusha” in express terms, acknowledging the suffering of all the survivors as well as their efforts and dedication, and calling for further research and education regarding the humanitarian consequences of nuclear weapons.

Thank you very much.